



URGENT COMMUNICATION No. 34

February 10th, 2008

Corn Imports Skyrocket in January, as a result of NAFTA

****384% increase in imports of white corn and 1,888% increase in yellow corn***

****Farmers demand presidential decree to regulate imports and exports***

****Monopolistic practices pull down prices for Mexican producers***

Mexican imports of white corn (for human consumption) from the United States increased sharply in January of this year, reaching 49,488 tons, which represents 384% more than the 10,222 tons imported in January 2007.

Furthermore, imports from the US of yellow corn (mainly used for animal feed, fructose and snacks) grew sharply, reaching 751,500 tons, or 1,888% more than the 37,794 tons imported in January of last year.

These statistics—taken from official government sources, the SIAP (the Spanish acronym for the Statistics and Information System for Agriculture and Fishery) of the Agriculture Ministry—demonstrate the immediate harmful effects of tariff elimination on corn as required by the North American Free Trade Agreement (NAFTA), according to Víctor Suárez Carrera, Executive Director of the National Association of Producers' Commercialization Organizations (ANEC in Spanish).

Domestic producers are affected by tariff elimination, as they have white corn available in storage or in the warehouses of their organizations, but must face attempts at blackmail by purchasers who tell them: “with the liberalization under NAFTA, I can import corn (white or yellow) from the US or Canada, in whatever volume I want and whenever I choose. So to you, Mexican producer, I offer a certain price (lower than what is fair, below the reference point established in international commodity exchanges), and if you don't want to accept my conditions, do whatever you want .”

Given this situation, ANEC vehemently demands that the Calderón Administration immediately publish a presidential decree that establishes a mechanism for the administration of the import and export of white corn (which is what Mexico primarily produces), and order the creation of corn reserves for domestic consumption. Only by these measures can we avoid speculation on behalf of those



ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE PRODUCTORES DEL CAMPO A. C.

POR UNA MODERNIZACIÓN DEL CAMPO CON CAMPESIN@S

who trade internationally, such as Cargill, ADM and the corn flour companies Maseca and Minsa.

ANEC also demands that the National Service of Agricultural Food Safety and Quality Control (Senasica in Spanish), operated by the Agriculture Ministry, order thorough inspections of corn at the main ports of entry; that it require certification that guarantees the product to be free of trans-genetic material, and that it monitor aflatoxins in corn imports, as it is well-known that imports often contain aflatoxin levels above what is acceptable for human consumption.

Depressed prices for Mexican producers

Data from the SIAP, available at www.campomexicano.gob.mx/portal_sispro/?portal=tiempofertil (dated February 5th, 2008) show that, in January, the average price paid for imported white corn was \$228.76 dollars per ton, which is 24.15% more than the \$184.26 paid in January, 20007.

Analysis carried out by Siacomex—the marketing branch of ANEC—shows that the average price for white corn imports from the US was around \$240.50 dollars per ton on board in New Orleans, and upon reaching its destination in Mérida, Yucatán, Veracruz Port, Jaltipan, Veracruz and Tuxtla Gutiérrez, Chiapas (including transportation costs) prices rose to between \$3,000 to \$3,253 pesos per ton. This is far above the \$2,300 pesos per ton paid in production zones in Chiapas and Campeche. [You should give the peso-dollar exchange rate for January.]

It is important to point out that these were the prices paid to producers in January, despite the fact that international price quotes for white corn much higher, at between \$2,546 to \$2,956 pesos per ton.

Today, Mexico has inventories available in white corn from the Spring/Summer harvest of 2007, captured between October and January [if this is the harvest period, I would just put , “i.e. between October ..” unless “capture” tries to distinguish between harvest time and some other time of storage], especially in the states of Jalisco, Michoacán, Campeche and Chiapas.

Víctor Suárez pointed out that these imports, “...do not enter into the logic of free markets or rational economic decision-making. Rather, they are speculative and



ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE PRODUCTORES DEL CAMPO A. C.

POR UNA MODERNIZACIÓN DEL CAMPO CON CAMPESIN@S

monopolistic practices designed to destroy the resistance of producers,” against the pressure to lower prices.

He stated that the importers plan is, “to guarantee a volume of imports maybe for one month, and with that inventory bring prices down for domestic producers. Then, once the prices are down, they go out and buy national supplies in volumes that will last them several months. Therefore, the higher price they pay for imports is compensated for amply by the purchase of large volumes of cheaper domestic corn. It’s a monopolistic practice in full view[I think that “in full view” would be “a plena vista’ whereas I’m not sure how to translate “a la vista” in this context.]”

Tax evasion and profit at the expense of peasants

Víctor Suárez recalled also that during the period of gradual corn tariff reduction in NAFTA, importers benefited from the Executive Branch’s decision not to collect tariffs owed on imports that exceeded the tax-free quotas. Between 1994-2006 these importers stopped paying tariffs amounting to more than \$3,800,710,000 dollars.

During those 12 years, importers got rich at the expense of the Treasury. Now they are doing the same thing on the backs of the peasant economy, and as a result of the negligence of the federal government.

Once more, ANEC reiterates its demand for an administrative mechanism for imports and exports in white corn (and beans, another basic food crop), as well as the need for an integrated program for development and capacity-building for small and medium-sized farmers of basic grains. In addition, ANEC reiterates its demand for actions against monopolistic practices in the agricultural sector.

COMUNICADO URGENTE No. 31

10 de febrero de 2008

Se Disparan Importaciones de Maíz en Enero, como Efecto del TLCAN

**Crecen en 384% las de grano blanco y en mil 888% las de maíz amarillo*

**Exigen campesinos decreto presidencial para regular importaciones y exportaciones*

**Las prácticas monopólicas derrumban el precio al productor mexicano*

Miguel Ángel de Quevedo No. 50-403 Col. Chimalistac Del. Álvaro Obregón, México, D.F. C.P. 01050
Tel. 56-61-59-14, 56-62-92-97 Fax: 56-61-59-09 ó 044-55-16-44-67-08 con Enrique Pérez (Coordinador de Prensa y Comunicación) e-mail: anec1@prodigy.net.mx y/o prensanec@gmail.com
<http://www.laneta.apc.org/anec/>



ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE PRODUCTORES DEL CAMPO A. C.

POR UNA MODERNIZACIÓN DEL CAMPO CON CAMPESIN@S

Las importaciones mexicanas de maíz blanco (para uso humano) procedentes de Estados Unidos se dispararon en enero de este año, al sumar 49 mil 488 toneladas, esto es 384 por ciento más que las 10 mil 222 del mismo mes de 2007.

Ello, además de que las importaciones desde EU de maíz amarillo (para uso forrajero, almidones, fructosa y botanas) crecieron agudamente, al sumar 751 mil 500 toneladas, o sea mil 888 por ciento más que las 37 mil 794 de enero del año pasado.

Estas cifras –de fuente oficial, el SIAP de la Secretaría de Agricultura— demuestran el inmediato efecto nocivo de la desgravación total del maíz en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), denunció Víctor Suárez Carrera, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC).

Los afectados son los productores nacionales, quienes, con maíz blanco disponible en sus bodegas, o en los almacenes de sus organizaciones, enfrentan el chantaje de los compradores, quienes dicen: “con la liberalización del TLCAN, estoy en condición de importar maíz (blanco o amarillo) desde EU y Canadá en el volumen que yo quiera y en el momento que yo decida. Así que a ti, agricultor mexicano, te ofrezco tal precio (menor a lo justo, a lo que marca la referencia de cotizaciones internacionales), y si no aceptas mis condiciones, hazle como quieras”.

Ante esta situación, la ANEC demanda enérgicamente al Ejecutivo que publique un decreto presidencial inmediato, en el cual determine un mecanismo de administración de importaciones y exportaciones de maíz blanco (el que predominantemente produce México), y que ordene la creación de una reserva de maíz para el consumo nacional. Sólo así podrá evitarse la especulación de parte de quienes realizan el comercio exterior, en especial las trasnacionales Cargill y Archer Daniel’s Midland y las harineras Maseca y Minsa.

La ANEC también demanda que el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (Senasica), de la Secretaría de Agricultura, ordene inspecciones exhaustivas al maíz en los puertos de entrada: que pida certificados de garantía de libre de transgénicos, y vigile los grados de aflatoxinas, pues se sabe que con frecuencia las importaciones incurren en niveles superiores a lo aceptable para el consumo humano.



ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE PRODUCTORES DEL CAMPO A. C.

POR UNA MODERNIZACIÓN DEL CAMPO CON CAMPESIN@S

Precios deprimidos al productor mexicano

Los datos del Sistema de Información y Estadística Agropecuaria y Pesquera (SIAP), disponibles en www.campomexicano.gob.mx/portal_sispro/?portal=tiempofertil (con fecha 5/feb/08), muestran que en promedio las importaciones de maíz blanco en enero se pagaron a 228.76 dólares por tonelada, 24.15 por ciento más que los 184.26 pagados en enero de 2007.

Un análisis realizado por Siacomex –el brazo comercializador de ANEC— muestra que el precio promedio de las importaciones de grano blanco de EU fue de 240.50 dólares por tonelada libre a bordo en Nueva Orleans, y al llegar a sus puntos de destino, Mérida, Yucatán; Puerto de Veracruz y Jaltipan, Veracruz, y Tuxtla Gutiérrez, Chiapas (ya con los costos de traslado) registraron entre 3 mil pesos y 3 mil 253 por tonelada. Esto es, muy por arriba de los 2 mil 300 pesos por tonelada que se han pagado a en zonas de producción de Chiapas y Campeche.

Cabe decir que esos precios al productor rigieron en enero, a pesar de que la referencia internacional marcó niveles más altos, de entre 2 mil 546 y 2 mil 956 pesos por tonelada.

Hoy día México tiene inventarios disponibles de maíz blanco de la cosecha primavera/verano 2007, obtenida entre octubre y enero; están presentes particularmente en Jalisco, Michoacán, Campeche y Chiapas.

Víctor Suárez señaló que las importaciones “no entran en la lógica de libre mercado y de las decisiones racionales económicas, sino que son prácticas especulativas y monopólicas para derrumbar la resistencia que oponen los productores” ante la presión a la baja en los precios.

El interés de los importadores es “garantizar un volumen importado tal vez para necesidades de un mes; con ese inventario llevan a la baja los precios al productor nacional, y ya que estén derrumbados, entonces ya van a comprar cosechas nacionales en volúmenes que les sirvan para varios meses. Así, el sobreprecio que pagan por las importaciones se compensa con creces con la compra de maíz barato nacional. Es una práctica monopólica a la vista”, dijo.

Evasión fiscal y lucro a costa de los campesinos



**ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE
PRODUCTORES DEL CAMPO A. C.**

POR UNA MODERNIZACIÓN DEL CAMPO CON CAMPESIN@S

Víctor Suárez recordó que durante todo el periodo de desgravación del maíz en el TLCAN los importadores del grano se beneficiaron por la decisión del Ejecutivo de omitir el cobro de los aranceles aplicables a los montos que rebasaban las cuotas libres de impuesto. Así, entre 1994 y 2006 estos importadores dejaron de pagar al fisco un acumulado de 3 mil 800 millones 710 mil dólares.

En esos momentos los importadores lucraron a costa del fisco. Ahora lo están haciendo a costa de la economía campesina, y en medio de la negligencia del gobierno federal.

La ANEC reitera una vez más la exigencia de un mecanismo de administración de importaciones y exportaciones del maíz blanco (y del frijol), así como la necesidad de un programa integral de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pequeños y medianos productores de granos básicos. Y reitera su exigencia de acciones contra prácticas monopólicas en el sector agroalimentario.