

NOTAS DE PRENSA ANEC ABRIL 2014

**En 2013 ordenó suspensión de permisos a la empresa
Acusa Monsanto a magistrado de parcialidad y falta de ética
Angélica Enciso L.
Periódico La Jornada
Martes 1º de abril de 2014, p. 34**

Monsanto interpuso en contra del magistrado Jaime Manuel Marroquín un incidente de recusación, con el cual lo responsabiliza de falta de ética y de actuar parcialmente en la acción colectiva en contra del cultivo comercial de maíz transgénico interpuesta por un grupo de organizaciones el año pasado, informó el abogado René Sánchez.

En septiembre de 2013, en respuesta a ese recurso, Marroquín ordenó a las secretarías de Agricultura y de Medio Ambiente suspender el otorgamiento de permisos para el cultivo comercial de maíz transgénico. Desde entonces, las dependencias han interpuesto diez amparos e impugnaciones en contra de la decisión y Monsanto otros 38 procedimientos, indicó.

Estas dependencias trabajan en favor de esa empresa, acostumbrada a tener funcionarios a modo, y es paradójico que ahora cuestione la ética de un juez con su larga trayectoria de afrentas: alteró herbicidas con agente naranja –químico usado en la guerra de Vietnam, que afectó a tres millones de personas– y ha sido multada en otros países por publicidad engañosa, señaló Víctor Suárez, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras.

Marroquín, titular del segundo tribunal unitario en materia civil y administrativa del primer circuito, es acusado por la empresa de haber emitido su opinión sobre el fondo del asunto antes de dictar sentencia, pero lo único que el magistrado ha hecho es aplicar las leyes, específicamente el principio séptimo sobre las empresas y los derechos humanos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en el que se hace referencia a prevenir posibles daños al medio ambiente, señaló el padre Miguel Concha, director del Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria.

Dijo que desde el punto de vista ético y de derechos humanos, hay correlación entre la argumentación del juez y el interés colectivo, que está por encima del interés particular de las empresas. Explicó que para Monsanto es poca justificación que el magistrado funde su resolución en el interés social, pues "la empresa considera que es más importante su actividad comercial". Los planteamientos de esta empresa en contra del juez tienen implicaciones éticas, políticas, sociales y jurídicas en relación con el cuidado de la salud de las personas, la biodiversidad y el cuidado de la naturaleza, agregó.

Puntualizó que la transnacional Monsanto busca que en México se violente la aplicación de los principios 7, 8 y 9 del pacto social de la ONU sobre la responsabilidad de las empresas,

en los cuales se plantea la prevención para evitar posibles daños al medio ambiente, la responsabilidad ambiental y alentar el desarrollo y difusión de tecnologías.

Por su parte, Víctor Suárez explicó que esta compañía ha mentido con la promesa de más rendimientos y menos químicos en el cultivo de maíz transgénico, ya que en febrero el Departamento de Agricultura de Estados Unidos señaló que después de 15 años de cultivar en ese país los rendimientos no se han elevado, pero sí creció en 33 por ciento el uso de herbicidas.



MANIOBRAS LEGALES. René Sánchez, Miguel Concha, Víctor Suárez y Adelita San Vicente denunciaron que empresas trasnacionales, entre ellas Monsanto, intentan echar atrás la decisión del juez Jaime Manuel Marroquín de suspender las autorizaciones para los cultivos comerciales de maíz transgénico. Su estrategia se basa en poner en duda la ética del magistradoFoto Luis Humberto González

<http://www.jornada.unam.mx/2014/04/01/sociedad/034n2soc>

Se avecina pleito: la soberbia Monsanto vs Poder Judicial de la Federación

Por Redacción Revolución fecha abril 1, 2014@revolucion3_0

Protesta contra Monsanto - Bellas Artes Monumento a la Revolución - Debora Poo - 45

(1 de abril, 2014).- Acostumbrada a juicios endebles que le brindan la razón, el pasado viernes 28 de marzo la empresa Monsanto acusó a un Magistrado Federal de actuar de manera imparcial y favorecer al colectivo formado por 53 personas y organizaciones que

está en contra de la siembra de maíz genéticamente modificado, situación que calificaron como “un exceso de soberbia” de parte de la trasnacional.

Mediante un comunicado, ayer Colectivas A.C, grupo de demandantes, rechazó categóricamente la posición del consorcio norteamericano y los señalamientos vertidos contra el Magistrado Jaime Manuel Marroquín Zaleta, titular del Segundo Tribunal Unitario en Materia Civil y Administrativa del Primer Circuito, a quien acusan de emitir su opinión del asunto antes de dictar una sentencia.

Sin embargo, para René Sánchez Galindo, director del colectivo que actualmente sostiene una demanda en defensa del maíz criollo y contra la siembra de maíz transgénico, a Monsanto “le sale el tiro por la culata”, pues sus acusaciones se deben medir al margen de ser una empresa mundialmente famosa por mentir a la población y por contar con empleados posicionados en cargos gubernamentales en todo el mundo

“No se vendió, No fue contratado por la trasnacional y por eso hoy lo acusan”, mencionó el vocero, en alusión al Ministro, y que a la vez recuerda las presiones que la proveedora de químicos históricamente ha ejercido desde la década de los setentas, para desregular las nuevas tecnologías evitar los estudios de consecuencia en sus productos.

En torno al supuesto apoyo que las multinacional estadounidense recibe desde las sedes de gobierno, en México tanto las secretarías de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), como la del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) son señaladas por el Colectivo, luego de presentar dos amparos, dos quejas y una apelación contra la demanda, y una apelación una disconformidad y una revocación, respectivamente, sin dejar de lado que ambas instancias pidieron al juzgado federal que desechara la solicitud.

A su vez, el Padre Miguel Concha Malo defensor de los derechos humanos y otro de los demandantes, explicó que existe una relación, desde el punto de vista ético y humanista, entre lo emitido por el juez (Monsanto no tiene permiso para sembrar comercialmente maíz genéticamente modificado en el país) y el interés colectivo, pues éste se sitúa por encima de los intereses empresariales particulares.

En el mismo tópico, el también firmante Víctor Suárez que dirige la Asociación de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC), se mostró alarmado por el “cinismo” de Monsanto al rechazar el fallo, cuando en su haber se cuentan varios daños a la población mundial, entre ellos, la producción del Agente Naranja, usado como arma en la Guerra de Vietnam, o la publicidad engañosa por la que recientemente fue condenada en Francia, luego de etiquetar como biodegradable su altamente toxico herbicida “Roundup”.

Por último, Adelita San Vicente Tello, integrante de la Fundación Semillas de Vida, externó su fuerte preocupación por la posibilidad latente de que México emule a Estados Unidos en

cuanto a la liberación de organismos genéticamente modificados (OGM), bajo actos de corrupción donde la ley se someta a los grandes poderes monetarios.

Entre la larga lista de acusaciones internacionales que posee Monsanto, resaltan el envenenamiento con el compuesto químico PCB, que no sólo afectó a los consumidores, sino también a la población en Anniston Missouri, EE UU, donde lo fabricaban. De igual forma, omitieron pronunciar los efectos secundarios de la hormona BT presente en el "Pusilac", usado en las vacas para producir más leche pero que a la postre causaba cáncer de mama, colon y próstata en los humanos.

Recientemente, en la India fueron acusados de haber engañado a pequeños agricultores con algodón BT, mismo que supuestamente repelía un parasito traga-algodón pero que lo único que provocó fue contaminación masiva de la planta, la cual más tarde desembocó en más de 1200 suicidios de campesinos hindúes entre 2005 y 2008.

<http://revoluciontrespuntocero.com/se-avecina-pleito-la-soberbia-monsanto-vs-poder-judicial-de-la-federacion/>

Domingo, 6 de abril de 2014
Programa 143 HIJXS DE LA TIERRA

<http://hijosmadretierra.blogspot.mx/2014/04/programa-143-hijxs-de-la-tierra.html?m=1>

La Cruzada contra el Hambre es "chatarra pura": expertos; no ataca la desnutrición ni se ocupa de indígenas, dicen Por: Shaila Rosagel - abril 17 de 2014 - 0:05 De revista, México, TIEMPO REAL, Último minuto - 12 comentarios . Foto: Cuartoscuro La Cruzada contra el hambre resultó ser "chatarra" pura, advierte experta. Foto: Cuartoscuro Ciudad de México, 17 de abril (SinEmbargo).-

Los alimentos frescos están fuera de las prioridades de la Cruzada Nacional contra el Hambre que emprendió el año pasado la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) en municipios pobres del país, pues apenas en algunas comunidades indígenas se vende huevo pero no hortalizas, denunció Julieta Ponce Sánchez, directora del Centro de Orientación Alimentaria (COA). La experta en nutrición aseguró que uno de los problemas principales del programa del gobierno federal es que dejó varios cabos sueltos, por lo que la Cruzada ha resultado ser "chatarra pura". Entre esas omisiones destacó la falta de coordinación entre secretarías, principalmente con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa). "La Cruzada contra el Hambre desafortunadamente tiene varios problemas: en primera, no es una estrategia vinculante con las demás secretarías, sino que apenas es nada más una iniciativa de la Secretaría de Desarrollo Social que ocupa los mismos programas que ya tiene; lo más que ha logrado es hacer que en algunas comunidades, no en todas, Diconsa abrió por primera vez la venta de alimentos frescos, entre comillas", expuso. Ponce Sánchez resaltó que las 23 mil tiendas de Diconsa en el país no venden huevo, por la incapacidad de mantener frescos los alimentos perecederos. "Para

ellos era impensable vender hortalizas en las tiendas Diconsa, porque es más fácil llevar los productos empacados. Lo que han hecho con la Cruzada es poner un semáforo para poner en rojo los alimentos que la misma Diconsa vende a las comunidades más pobres y que considera son peligrosas”, explicó. La nutrióloga detalló que no existe una estrategia coordinada de vigilancia nutricional en las comunidades indígenas, donde la desnutrición crónica es tres veces más que el promedio nacional de 13.6 por ciento que arrojó la última Encuesta de Salud y Nutrición 2012. “Quiere decir que los promedios nacionales ocultan el daño verdadero que hay en las poblaciones más vulnerables, por eso preocupa, se acentúa la desnutrición en las zonas del sureste de México, donde hay más riqueza natural y también se sabe que las enfermedades crónico degenerativas, incluyendo la obesidad, se presentan en personas que en algún momento padecieron desnutrición”, dijo. La directora del COA dijo que la Cruzada Nacional contra el Hambre, tampoco tiene el objetivo de combatir a los alimentos “chatarra” en las comunidades más pobres. Recordó que cuando se firmó la Cruzada, Rosario Robles Berlanga, Secretaria de Desarrollo Social, firmó con empresas como PepsiCo para que realizara estrategias de investigación para fabricar galletas vitaminadas y llevarlas a las poblaciones marginadas. “Se promueve el consumo de alimentos chatarra, recordemos que firmó con Nestlé, PepsiCo, hizo tratos con la cadena Walmart”, dijo. La especialista indicó que durante los recorridos que realizó por las comunidades indígenas, se percató de que poco a poco están desapareciendo los mercados. Mientras el gobierno federal carece de una estrategia para llevar alimentos frescos, semillas básicas, verduras y frutas a las poblaciones indígenas, los programas de transferencia monetaria como Oportunidades no miden en qué se utiliza el recurso. Julieta Ponce explicó que a raíz de esos programas monetarios se multiplicaron las tiendas de abarrotes que venden alimentos procesados y comida chatarra. “Las familias ven como un progreso poner a la venta productos industrializados, entonces lo que hemos visto es que cuando el gobierno abrió los caminos para llegar a las comunidades, los primeros que entraron fueron las camionetas de la industria alimentaria: hay una tiendita por cada 10 familias y si están cerca de un camino o una carretera, hay una por cada cinco familias”, detalló. En las comunidades pobres carentes de espacios recreativos, deportivos y ahora hasta mercados, el acudir a la tiendita se convirtió en un recurso de socialización para los habitantes. “Hay generaciones completas de indígenas que han crecido con el refresco en la mesa, la misma comida chatarra penetró en los hogares y ellos mismos empiezan a desconocer las semillas nativas que las abuelos y abuelas han preservado en el campo”, expuso. COQUETEO AL REFRESCO Foto: Cuartoscuro La Reforma para la Transformación del Campo que plantea el Ejecutivo, es una medida que lejos de mejorar la nutrición de la población mexicana, la empeorará, advierten especialistas. Foto: Cuartoscuro La especialista destacó que los impuestos aprobados con el reciente Reforma Fiscal a las bebidas y productos azucarados, son sólo un “coqueteo”, pero no una solución completa para atacar problemas de obesidad y mala nutrición en el país. A partir de enero de este año los refrescos y bebidas azucaradas a base de concentrados, polvos, jarabes, esencias o extractos de sabores aumentaron un peso por cada litro. Los alimentos chatarra, que contengan 275 o más calorías por cada 100 gramos, como chocolates, nieves, galletas, pastas y cervezas, pagan ocho por ciento más. Sin embargo, aunque es un buen esfuerzo, es insuficiente para lograr un cambio verdadero, pues no existe una estrategia que lleve alimentos sanos a la mesa del mexicano. “La

Reforma Fiscal es un coqueteo y es insuficiente el reconocimiento fiscal de los alimentos no sanos, pero el Estado deberá encontrar la forma de llevar calidad a la mesa de los mexicanos”, explicó. Ponce Sánchez indicó que la Reforma para la Transformación del Campo que plantea el Ejecutivo, es una medida que lejos de mejorar la nutrición de la población mexicana, la empeorará. “No queremos una Reforma al Campo, ni una Cruzada contra el Hambre que es chatarra pura, queremos organismos públicos que produzcan las semillas criollas”, comentó. El lunes pasado organizaciones civiles no gubernamentales que forman parte de la campaña nacional Sin Maíz no hay País, aseguraron que la reforma significa la estocada final a los campesinos mexicanos y la entrega de los recursos naturales a las grandes transnacionales. Víctor Suárez Carrera, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC), dijo que son cinco las amenazas más graves de la iniciativa que prepara el Ejecutivo. “La primera es la privatización vía fast track del ejido y la comunidad; la segunda, la profundización del modelo de libre importación, monopolios y dependencia alimentaria; en tercer lugar, la profundización de la agricultura industrial en su etapa transgénica; el despojo y depredación de los recursos naturales y el debilitamiento de la resistencia social en el campo frente al despojo”, dijo. Suárez Carrera recordó que hace un año las organizaciones le entregaron al Ejecutivo un estudio donde argumentaron la viabilidad de mejorar las condiciones del campo, a través de impulsar la agricultura a pequeña escala, pero nunca recibieron una respuesta. La semana pasada la Secretaría de Gobernación (SG), de Agricultura, Ganadería, Desarrollo, Pesca y Alimentación (Sagarpa) y de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedetu) instalaron la Comisión Permanente para la Reforma para la Transformación del Campo, la cual será operada por los gobiernos estatales y municipales. “Y a través de esa Comisión que estará operada por ellos mismos, van a pasar la reforma que entrega el campo a las compañías extranjeras, igual como lo hicieron con la Reforma Energética, Educativa y todas las demás”, dijo. El activista destacó que actualmente se destina 80 por ciento del presupuesto para el campo a los grandes productores. En contraste los pequeños agricultores sólo reciben 20 por ciento de los apoyos, a pesar de que ellos son los que generan 75 por ciento de los alimentos en México. “En los últimos 30 años 90 por ciento de las unidades de producción rural que son pequeñas y menores de cinco hectáreas han estado abandonadas por el Estado mexicano: no tienen crédito, no tienen asistencia técnica, no tienen infraestructura ni sistema de precios remunerativos, no tienen certidumbre en la comercialización a pesar de que ellos producen 75 por ciento de los alimentos. Si se cambia la política de abandono y se reconoce el potencial productivo que tienen y se asegura que tengan crédito, como en Brasil, Cuba, India, como cualquier otro país a precios competitivos, puede alimentar y satisfacer las necesidades de la población”, detalló. El director de ANEC dijo que el modelo de producción industrial basado en el uso intensivo de agua, maquinaria agrícola, fertilizantes químicos está agotado por el elevado costo ambiental y social. Explicó que en México un pequeño productor posee 3.5 hectáreas, mientras que en China son 350 metros cuadrados por agricultor. “China produce la mayor parte de sus alimentos con una agricultura micro, diez veces más pequeña que la de México, pero hay una política de Estado para apoyar esa producción. En Europa también la mayor parte de la producción se da a través de la agricultura en pequeña y mediana escala”, detalló. Plutarco Emilio García Jiménez, asesor de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala,

explicó que la agricultura familiar garantiza la soberanía alimentaria y evitó hambrunas nacionales en el pasado. “Pero la conservación y reproducción de las semillas nativas frente a los transgénicos está en manos de los campesinos y comunidades indígenas, por lo que urge que instituciones oficiales, organizaciones campesinas y sociales, así como las universidades, apoyen con programas especiales a los campesinos en esta tarea con capacitación y recursos”, dijo.

Este contenido ha sido publicado originalmente por SINEMBARGO.MX en la siguiente dirección: <http://www.sinembargo.mx/17-04-2014/964760>. Si está pensando en usarlo, debe considerar que está protegido por la Ley. Si lo cita, diga la fuente y haga un enlace hacia la nota original de donde usted ha tomado este contenido. SINEMBARGO.MX

<http://www.sinembargo.mx/17-04-2014/964760>

‘Estocada final’ al campo mexicano y la tentación del norte By hoylosangeles.com | 4/18/2014

El campo mexicano está desmantelado y, según expertos, la Reforma para la Transformación del Campo del presidente Enrique Peña Nieto le dará al agro “la estocada final”. Según Víctor Suárez Carrera, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC), cinco son las amenazas más graves en la iniciativa que prepara el gobierno mexicano.

Entrevistado por quien escribe en el programa “Hablando claro”, que se transmite de lunes a viernes en Univision América, Suárez Carrera dijo que “la primera amenaza es la privatización del campo y sus comunidades; la segunda los monopolios y la dependencia alimentaria; luego el advenimiento de la industria agrícola transgénica; el despojo y depredación de los recursos y el debilitamiento de la resistencia social en el campo frente al despojo”.

¿Cómo es posible que tras 20 años de existencia del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México esté importando el 43% de los alimentos que consume?

México forma parte de la llamada “geografía del maíz”, ese grano básico de su cultura alimentaria, pero del que México importa ahora unos 10 millones de toneladas al año.

México ha perdido desde hace décadas su autosuficiencia alimentaria, gastando alrededor de 15 mil millones de dólares anuales en compras al exterior para completar la canasta básica y colocando al país en una posición muy vulnerable, según dijo en su momento la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en Inglés).

Es cierto que ningún país tiene absoluta soberanía alimentaria, porque ningún país es capaz de producir todo lo que se come, pero también es cierto que los países deben producir aquellos alimentos estratégicos para su realidad agrícola y su cultura alimentaria.

En enero de 2014, el Frente Democrático Campesino de Chihuahua convocó a la creación de un movimiento nacional para exigirle al gobierno de Peña Nieto resolver los problemas del campo, entre ellos la insuficiencia alimentaria. “El TLCAN provocó un desastre en el campo mexicano”, dijo un vocero de ese frente a la periodista Carmen Aristegui en su programa radiofónico, y agregó: “Nosotros no podemos competir con los productores de EE.UU. por los subsidios que les otorga su gobierno”.

La reforma al artículo 27 de la Constitución que impuso el presidente Salinas de Gortari en 1992, abriendo al mercado las tierras de propiedad social, ejidal o comunal, fue un tremendo golpe contra el campo y sus campesinos. Salinas aceptó así las órdenes del Banco Mundial, mientras cumplía las exigencias de las negociaciones del TLCAN con Estados Unidos y Canadá que ya estaban en marcha.

Ahora es el turno de Enrique Peña Nieto y su ‘Reforma para la Transformación del Campo’, que significará ‘la estocada final’, según Suárez Carrera y otros expertos agrícolas.

Entre las múltiples consecuencias estará, sin duda, el aumento en el número de mexicanos que, ante tal situación, pensarán en jugársela para tratar de emigrar a Estados Unidos, como lo hicieron antes amigos y familiares, y donde les espera otra lista negra de horrores.

Rubén Luengas es conductor del programa ‘Hablando claro’, que se transmite de lunes a viernes de 4 p.m. a 6 p.m. por Univision Radio, 1020 AM.

- See more at: <http://hoylosangeles.com/weblogs/contragolpe-con-ruben-luengas/2014/apr/18/estocada-final-al-campo-mexicano-y-la-tentacion-de/#.U1UzosflvbA>

La reforma de Peña Nieto será "la estocada final al campo mexicano" (Video)

<http://rubenluengas.com/index.php/actualidad/item/372-la-reforma-de-pe%C3%B1a-nieto-ser%C3%A1-la-estocada-final-al-campo-mexicano>

Repudio nacional e internacional a la represión en Puebla y Morelos

<http://heraldodepuebla.com.mx/2014-04-24/portada/repudio-nacional-e-internacional-la-represion-en-puebla-y-morelos>

Chomsky y Galeano, entre los intelectuales que condenan represión a ambientalistas

<http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2014/04/25/chomsky-y-galeano-entre-los-intelectuales-que-condenan-represion-a-ambientalistas/>

**La esperanza frustrada del tratado de Libre Comercio
Veinte años después de la liberalización comercial de EE.UU., Canadá y México, la frontera parece más alta que nunca | El TLC ha facilitado la expansión del modelo maquiladora a todo el país sin beneficiar a la economía nacional
Economía | 27/04/2014 - 00:30h
NAFTA, 20 años - Así ha dibujado Perico Pastor la ilustración de la portada del suplemento 'Dinero'
Andy Robinson | Nogales (México)**

El tratado del Libre de Comercio de América del Norte no ha cumplido con su objetivo, pero ha convertido a México en una plataforma de exportación manufacturera

Según el teorema de igualación de los factores de producción, elaborado por el premio Nobel Paul Samuelson en 1948, esta valla de hierro oxidado de cuatro metros de altura no debería existir. Tampoco los túneles subterráneos, recorridos en fila india por coyotes e inmigrantes durante el kilómetro o dos de oscuridad escalofriante desde Nogales, en el estado mexicano de Sonora, al pueblo gemelo de Nogales en Arizona.

Los muros y los túneles no tienen por qué existir porque el tratado del Libre de Comercio de América del Norte (TLC), firmado hace exactamente 20 años, debería haber eliminado la necesidad de cruzar fronteras en busca de una vida digna. "Conceptualmente, los bienes y la mano de obra son sustitutos", explica José Méndez, economista de la Carey School of Business en Phoenix (Arizona). "El TLC, debería haber subido los salarios reduciendo el incentivo a migrar", añade.

Pero, la convergencia de salarios y del PIB per cápita que se vaticinaba cuando Bill Clinton y Carlos Salinas de Gortari acordaron la eliminación arancelaria en el sector manufacturero y agrario, jamás ocurrió. Se esperaban tasas de crecimiento del 6% en México gracias al libre comercio de bienes, servicios e inversiones. Pero apenas ha llegado al 2% anual -muy bajo para una economía en desarrollo en la cual el 50% de la población cobra menos de dos dólares al día-. El PIB per cápita mexicano ya equivale al 16,9% del estadounidense. frente al 17,7% en 1994. El salario medio, más que converger con el de EE.UU., parece estar convergiendo con China. Según previsiones de la consultora Alix Partners, el salario medio del sector automóvil (uno de los más elevados) será del 5,2 dólares la hora en el 2020 en México frente a 7,6 en China y 30 en EE.UU.. "Según nuestros cálculos, la brecha entre salarios mexicanos y estadounidenses se ha mantenido más o menos igual desde el inicio del TLC", dice Jeff Faux del Economic Policy Institute en Washington. "Lo que ocurre es que el salario real medio en EE.UU. ha caído...".

Mientras, la liberalización del sector agrario bajo los estatutos del TLC ha creado aún más problemas para el teorema de Samuelson. "Dos millones de campesinos fueron desplazados de la tierra y muchos de ellos se han buscado la vida en EE.UU.", dice Víctor Suárez de la organización de trabajadores agrícolas ANEC. La migración a EE.UU. -legal e ilegal-, se ha duplicado desde 1994, con 30 millones de mexicanos afincados ya a norte del Río Grande.

Pese a todo esto, el TLC sí ha cumplido con su propósito principal: convertir a México en una plataforma de exportación manufacturera para las corporaciones multinacionales. Salvo China, ningún país ha registrado un aumento de su cuota mundial tanto como México en los últimos 20 años. Las exportaciones mexicanas han subido un 11% anual, el 75% de ellas a EE.UU. "Sabíamos que México era el único lugar del mundo donde empresas estadounidenses, europeas o asiáticas pudieran invertir con el fin de exportar a EE.UU.", dice Luz Ma de la Mora, integrante del equipo de negociaciones del TLC en 1990.

Las 34.000 empresas maquiladoras que se extienden por el desierto al sur de Nogales, cruzado por una autopista aún en construcción, son un ejemplo del dinamismo del sector manufacturero mexicano. "En Nogales las multinacionales nos han enseñado muchos conceptos de calidad; somos muy competitivos en electrodomésticos, equipos médicos componentes aeronáuticos y de automóvil", dice Hipólito Sedano, director de la asociación empresarial Canacintra.

Nacido en los años setenta en ciudades fronterizas como Ciudad Juárez, Matamoros, Tijuana o Nogales, el modelo maquila ya no es fronterizo sino nacional. "EL TLC apenas nos afectó en Nogales porque ya se habían eliminado los aranceles; pero la industria maquiladora ha migrado a Querétaro, a San Luis Potosí, Guadalajara, Ciudad de México. A todo el país", dice Rene Moreno, presidente del consejo empresarial de Nogales.

Convertir a todo México en una economía de maquiladoras es el gran éxito del TLC . Y es su gran fracaso también. Por que como reconoce Sedano: "Con el TLC las empresas han sido únicamente un punto de unión para productos fabricados en Asia que se ensamblan en México para luego exportarse, pero hay muy poco contenido nacional".

De ahí el escaso impacto de la explosión exportadora en la economía nacional. Cada dólar que se gasta en una exportación mexicana en Estados Unidos sólo genera 1,8 dólares en la economía nacional, frente a 3,2 dólares para una exportación estadounidense. La apuesta por convertir México en una potencia manufacturera se vio fuertemente perjudicada también por la incorporación de China a la Organización Mundial del Comercio en el 2000. Sectores como el textil, el de los juguetes, calzado y electrónica. En Nogales, bastantes maquiladoras se marcharon. "Samsonite cerró y se fue a Asia porque la gente quería pagar menos por una maleta", dice Moreno. Por mucho que se elogie el éxito del TLC para convertir México en la fábrica de Norteamérica, lo cierto es que el peso de la manufactura ha caído en México del 27% del PIB en los años ochenta al 20% actual.

Ahora existe algún indicio de que los salarios bajos en México en tándem con la nueva preferencia de la industria estadounidense por el nearshoring (proveedoras geográficamente próximas equipadas para el suministro justo a tiempo), puede estar facilitando el contraataque mexicano a China. "Muchas empresas se marcharon de Nogales hace diez años y ahora regresan", dice Luis Torres, presidente de la Cámara de comercio. Es más, a veces conviene estar al lado de la superpotencia. En Guaymas, 140 kilómetros al sur

de Nogales, al igual que en Mexicali (Baja California), crece un clúster aeronáutico enlazado con grandes clientes del Pentágono en California y Arizona como Honeywell y Boeing. La empresa estadounidense Charles Gillman ya fabrica arneses para tanques en Nogales.

Pero ese muro es el obstáculo para la nueva etapa del TLC y del nearshoring. Largas colas de camiones esperan hasta hora y media pese a una nueva vía rápida para empresas autorizadas. Los que cruzan a pie esperan hasta dos horas bajo una enorme bandera mexicana y el sol del desierto. Hasta los ejecutivos, muchos residentes en las urbanizaciones opulentas de Tucson, se lo pasan mal en esta frontera militarizada. "A veces los guardias nos tratan como criminales", se lamenta Torres.

<http://www.lavanguardia.com/economia/20140427/54407278306/esperanza-frustrada-tratado-libre-comercio.html>